**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 1 Ιουλίου 2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:10΄π.μ., στην Αίθουσα **Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κυρία Άννα Μάνη Παπαδημητρίου με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/788 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1799 της Επιτροπής για τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους επιγραμμικά συστήματα συγκέντρωσης – Διατάξεις σχετικές με την εκλογική διαδικασία και τον έλεγχο εσόδων και δαπανών κομμάτων, συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών και αιρετών – Λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή, Αδαμοπούλου Αγγελική.

Επίσης, οι εκπρόσωποι των φορέων: Γεώργιος Βλάχος, Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος και Αντιπεριφερειάρχης Ανάπτυξης της Περιφέρειας Αττικής, Γρηγόριος Κωνσταντέλλος, Πρόεδρος Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, Δήμαρχος Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης, Μάρκος Δαρδαμάνης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Αθανάσιος Παπαϊωάννου, Πρόεδρος του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού, Αριστείδης Χρυσόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Θρακικών Σωματείων, Δημήτριος Κελεμίδης, Πρόεδρος της Ένωσης Πολιτιστικών Φορέων Έβρου, Ιωάννης Σταθάς, μέλος του Δ.Σ. της Διαδημοτικής Επιχείρησης Περιβάλλοντος και Οργάνωσης Διαχείρισης Απορριμμάτων Λιβαδειάς Α.Ε. Ο.Τ.Α., Δήμαρχος Διστόμου, Αράχωβας, Αντίκυρας, Νικόλαος Τράκας, Πρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Δημήτριος Μπράτης, Προεδρεύων της Εκτελεστικής Επιτροπής της Ανώτατης Διοίκησης Δημοσίων Υπαλλήλων και Γεώργιος Καπεντζώνης, Πρόεδρος στους Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α), Δήμαρχος Δωρίδας.

**ΜΑΝΗ - ΑΝΝΑ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ καλημέρα σας. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης, συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών. «Συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/788 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1799 της Επιτροπής για τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους επιγραμμικά συστήματα συγκέντρωσης – Διατάξεις σχετικές με την εκλογική διαδικασία και τον έλεγχο εσόδων και δαπανών κομμάτων, συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών και αιρετών – Λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών».

Είναι η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής, η ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Καλημερίζω και τους εκπροσώπους των φορέων.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κωνσταντέλλος.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ( Πρόεδρος Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, Δήμαρχος Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης):** Καλημέρα σας. Ευχαριστώ πολύ. Αν και το θέμα είναι πολύ στοχευμένο σε θέματα Τοπικής Αυτοδιοίκησης, νομίζω ότι είναι λίγο δύσκολο να σας αναφέρω όλα τα ζητήματα ειδικότερα για το κομμάτι των ΦΟΣΔΑ που έχουμε να κουβεντιάσουμε, παρόλα αυτά έχουμε μια ολοκληρωμένη τοποθέτηση, την οποία θα την αποστείλουμε για να συμπεριληφθεί στα πρακτικά.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έχει διατάξεις μέσα, οι οποίες άπτονται της απλοποίησης κι ενίσχυσης διαδικασίας άσκησης δικαιώματος ανάληψης ευρωπαϊκής πρωτοβουλίας πολιτών, επικαιροποίηση της εκλογικής νομοθεσίας, ενίσχυση της διαφάνειας του ελέγχου των οικονομικών των Κομμάτων κι ένα πολύ σημαντικό θέμα για μας, που είναι ο εξορθολογισμός της λειτουργίας των φορέων διαχείρισης στερεών αποβλήτων. Δεν πρόκειται, να σχολιάσουμε όλα τα άρθρα, για να μπορέσουμε, να σώσουμε λίγο τον χρόνο.

Θα σταθούμε στο άρθρο 36, το οποίο είναι η διαχείριση των στερεών αποβλήτων στην Περιφέρεια Κρήτης, όπου εκεί ζητάμε, να υπάρξει μια να προστεθεί μια παράγραφος για την πρόβλεψη της μεταβατικής περιόδου, όπου να αναφέρει ότι «μετά την πάροδο της μεταβατικής περιόδου της παραγράφου 3 του άρθρου αυτού το προσωπικό με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου που υπηρετεί σήμερα, στο ΦοΔΣΑ Βόρειας Πεδιάδας συμπεριλαμβανομένων των δικηγόρων που ασχολούνται με έμμισθη εντολή να καθίσταται αυτοδικαίως από το χρόνο δημοσίευσης της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί συγχώνευσης με την ίδια σχέση εργασίας προσωπικού του ΕΣΔΑΚ και κατατάσσεται στις αντίστοιχες προσωποπαγείς θέσεις». Είναι, προφανώς, κάτι το οποίο έχει διαφύγει από το από το Υπουργείο στη σύνταξη της συγκεκριμένης Διεύθυνσης.

Όσον αφορά στο άρθρο 37, τις αρμοδιότητες των ΦοΔΣΑ με την τροποποίηση του άρθρου 27 του νόμου 4555, προτείνεται αυτή η αρμοδιότητα να δίνεται ως επιλογή στους ΦΟΔΣΑ μόνο κατόπιν απόφασης του Δήμου και όχι αυτομάτως. Στο άρθρο 37, βάσει του οποίου διαμορφώνεται η νέα διατύπωση του άρθρου 27 του ν. 4555/2018, αναφέρεται στην παράγραφο 1 εδάφιο Δ ότι «η ΦΟΔΣΑ είναι αποκλειστικά αρμόδιοι για την επιστημονική και τεχνική υποστήριξη των ΟΤΑ πρώτου βαθμού στο σχεδιασμό, στην υλοποίηση και στη δημιουργία δράσεων κι έργων». Γιατί θα πρέπει, να είναι αποκλειστικά αρμόδια για μια κατηγορία, η διατύπωση της οποίας χαρακτηρίζεται από μια γενικότητα και μπορεί, να περιλαμβάνει οποιοδήποτε σχετικό έργο για δράση του δήμου; Θα μπορούσε, να υπάρχει διατύπωση ότι «στον ΦΟΔΣΑ μπορεί, να ανατίθενται από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου βαθμού η επιστημονική και τεχνική υποστήριξη έλλειψη προσωπικού ή της κατάλληλης τεχνογνωσίας και σχετικά με δράσεις κι έργα του τοπικού σχεδίου διαχείρισης απορριμμάτων».

Επίσης, στην παράγραφο 1 και εδάφιο Η` αναφέρεται η παροχή συνδρομής από τους ΦΟΔΣΑ για την εξάλειψη του φαινομένου της ανεξέλεγκτης διάθεσης και την αποκατάσταση των υφιστάμενων ΧΑΔΑ. Επειδή η συγκεκριμένη διατύπωση είναι ασαφής κι αόριστη ως προς την έννοια της παροχής συνδρομής και δεδομένου ότι σαν αρμοδιότητα ανήκει, αποκλειστικά, στους ΟΤΑ πρώτου βαθμού βάσει του άρθρου 228 και του άρθρου 38 του σχεδίου νόμου και δεδομένου ότι στο άρθρο 82 του ν. 4685/2020 προστέθηκε η δυνατότητα σύναψης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ ΟΤΑ πρώτου βαθμού και οικείου ΦΟΔΣΑ για την αποκατάσταση των ΧΑΔΑ - που υπάρχουν αρκετοί ακόμα - προτείνεται η συμπλήρωση της διάταξης αυτής για την παροχή συνδρομής, εφόσον υποβληθεί έγγραφο αίτημα από τον ΟΤΑ πρώτου βαθμού προς τον οικείο ΦΟΔΣΑ και όχι ο ΦΟΔΣΑ από μόνος του, χωρίς να έχει την έγκριση του τοπικού ΟΤΑ.

Όσον αφορά το άρθρο 38 που είναι οι αρμοδιότητες των ΟΤΑ. Στο άρθρο 38 αναφέρεται ότι οι ΟΤΑ πρώτου βαθμού με την επιφύλαξη του οικείου ΠΕΣΔΑ και σύμφωνα με το οικείο Τοπικό Σχέδιο Διαχείρισης Απορριμμάτων, μπορούν να προβαίνουν μεταξύ άλλων και στην υλοποίηση και λειτουργία Κέντρων Δημιουργικής Επαναχρησιμοποίησης Υλικών, βάση του άρθρο 18 του ν. 4819, σε δήμους με πληθυσμό κάτω των 20.000 κατοίκων.

Νομίζουμε ότι αυτό περιορίζει. Προτείνουμε να μπορούν να προβαίνουν στη δημιουργία και λειτουργία ΚΔΕΥ και δήμοι με μεγαλύτερο πληθυσμό, άνω των 20.000 κατοίκων, εφόσον κάτι τέτοιο είναι αναγκαίο και βιώσιμο, όπως ακριβώς γίνεται σε όλες τις χώρες της Ευρώπης.

Και εδώ, λοιπόν, θα πρέπει να είναι επιλογή του ΟΤΑ πρώτου βαθμού, παραδείγματος χάρη, για λόγους έλλειψης πόρων ή τεχνογνωσίας ή έλλειψη προσωπικού, τότε μόνο να συνεργάζεται για τη δημιουργία εγκαταστάσεων Κέντρων Δημιουργικής Επαναχρησιμοποίησης Υλικών και τη λειτουργία τους από τον οικείο ΦΟΣΔΑ.

Όσον αφορά τέλος τη διάταξη του άρθρου 40, η οποία αναφέρει ότι οι ΦΟΣΔΑ που δεν διαχειρίζονται κανένα απολύτως έργο μπορούν να λειτουργούν νόμιμα, υπάρχει ένα κενό το οποίο δημιουργείται. Σε καμία διάταξη δεν προβλέπονται οι προϋποθέσεις νόμιμης λειτουργίας του ΦΟΣΔΑ, αφού έχει καταργηθεί η παράγραφος 3 του άρθρου 225 του ν. 4555/18. Πρέπει ρητά να προβλεφθεί ότι ένας ΦΟΣΔΑ παύει να λειτουργεί νόμιμα, σε περίπτωση που εντός συγκεκριμένου χρονικού πλαισίου αδυνατεί να παρέχει υπηρεσίες ολοκληρωμένης διαχείρισης αστικών αποβλήτων των δήμων και συγχωνεύεται με τον πλησιέστερο ΦΟΣΔΑ. Είναι κάτι το οποίο λείπει.

Στη δεύτερη ενότητα στο άρθρο 42, ένα θέμα το οποίο συζητήθηκε ευρέως. Έχει να κάνει με τη δυνατότητα των συμβούλων επικεφαλής των δημοτικών παρατάξεων να μπορούν να εισαγάγουν στο Δημοτικό Συμβούλιο θέματα. Η άποψη της ΚΕΔΕ είναι ότι, η διατύπωση η οποία υπάρχει σήμερα ότι ο πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου αλλά και ο δήμαρχος πρέπει να έχει τη δυνατότητα της προ ημερησίας διατάξεως ένταξης θεμάτων είναι πιο ασφαλής, λόγω της κατάτμησης σήμερα των πολιτικών δυνάμεων και της δυνατότητας να εισαχθούν θέματα τα οποία είναι έξω και πέρα από τη διαδικασία διαχείρισης την οποία έχει αναλάβει η Δημοτική Αρχή.

Τέλος, στο άρθρο 46 διότι, δυστυχώς, ο χρόνος πιέζει και πρέπει να είμαι πολύ σύντομος, δίνεται η δυνατότητα για ρύθμιση για την αναδοχή οφειλών από τους ΟΤΑ. Εκεί, λοιπόν, υπάρχει ένα πολύ μεγάλο ζήτημα. Διότι έτσι όπως έχει διατυπωθεί το άρθρο, εάν δεν προστεθεί στο άρθρο 46 στο εδάφιο Β΄ στο τέλος «με τη σύμφωνη γνώμη του οικείου δημάρχου», τότε σημαίνει ότι οποιαδήποτε δημοτική πλειοψηφία δημιουργείται, συγκυριακή ή όχι, θα μπορεί χωρίς να έχουν τελεσιδικήσει, χωρίς να έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες και χωρίς να έχει παρθεί η σύμφωνη γνώμη των οικονομικών υπηρεσιών για τη δυνατότητα του δήμου να αναλάβει υποχρεώσεις και να τις πληρώσει, θα αναλάβει την κάλυψη υποχρεώσεων που ο δήμος ούτε πρέπει δεοντολογικά ούτε μπορεί χρηματοοικονομικά να αντέξει.

Θα υποχρεωθεί ο δήμος να καλύψει σημαντικού ύψους οφειλές σε άμεσο χρονικό διάστημα και όχι σε περισσότερες δόσεις, όπως είναι προς το συμφέρον του δήμου, με αποτέλεσμα ο δήμος να αποκτήσει ταμειακό πρόβλημα. Επίσης, θα υποχρεωθεί ο δήμος να αναλάβει και να καλύψει υποχρεώσεις χωρίς τη σύμφωνη γνώμη κυρίως των οικονομικών υπηρεσιών του δήμου ή των εκκαθαριστών των επιχειρήσεων. Και τέλος, θα αναλάβει υποχρεώσεις που μπορεί να έχουν παραγραφεί ή που δεν έχουν κριθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

Για τον λόγο αυτό, ζητούμε στο άρθρο 46 στο εδάφιο Β, να προστεθεί ότι «απαιτείται γι’ αυτή την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και η σύμφωνη γνώμη του οικείου δημάρχου».

**ΑΝΝΑ** **ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να σας πω ότι μπορείτε να στείλετε και υπόμνημα αν επιθυμείτε και ίσως, θα μπορέσετε να τοποθετηθείτε και μετά τις ερωτήσεις των συναδέλφων.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Πρόεδρος Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, Δήμαρχος Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης):** Θα σας το αποστείλουμε και αναμένω για οποιαδήποτε ερώτηση, τουλάχιστον γι’ αυτά τα λίγα τα οποία κατάφερα να πω σε αυτό το πεντάλεπτο το οποίο μίλησα.

**ΑΝΝΑ** **ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, κ. Κωνσταντέλλο. Σας ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε με τον Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης τον κ. Μάρκο Δαρδαμάνη. Έχετε τον λόγο για 3΄ λεπτά, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΡΚΟΣ ΔΑΡΔΑΜΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Θα προσπαθήσω να συμπτύξω το σύνολο του κειμένου του υπομνήματος που έχουμε φτιάξει. Θα ήθελα να αναφερθώ μόνο στα άρθρα που αφορούν την τοπική αυτοδιοίκηση και κυρίως τους εργαζόμενους.

Καταρχάς, δεν αντιλαμβανόμαστε τη χρησιμότητα και την δυνατότητα που δίνει ο νομοθέτης για τη δημιουργία των ανωνύμων εταιριών, όπως επίσης και τη δυνατότητα μετατροπής των Συνδέσμων σε ανώνυμες εταιρείες. Αναφέρει ο νομοθέτης όλες τις περιπτώσεις πλην της βόρειας πεδιάδας, όπως ανέφερε ο κ. Κωνσταντέλλος ότι το υπάρχον προσωπικό μεταφέρεται και διέπεται από το ασφαλιστικό καθεστώς κύριας και επικουρικής ασφάλισης, υγειονομικής περίθαλψης και λοιπά. Όμως, εδώ, ο νομοθέτης θα πρέπει να προβλέψει την επέκταση των συλλογικών συμβάσεων της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού ΟΤΑ (ΠΟΠ-ΟΤΑ) και στις ανώνυμες εταιρείες, με όλα τα δικαιώματα που απορρέουν από αυτήν, όπως συμβαίνει και με τους Συνδέσμους και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.

Επίσης, όσον αφορά τους εργαζόμενους. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να διασφαλίζονται πλήρως τα δικαιώματά τους και όχι «να γίνονται μπαλάκι», όπως στην περίπτωση της Ζακύνθου, με το άρθρο 93 του ν. 4685/2020, όπου η Δημοτική Αρχή και η Περιφέρεια έπαιζαν στις πλάτες των εργαζομένων και χρειάστηκε ο Υπουργός να νομοθετήσει για να μπορέσουμε να διασφαλίσουμε τις θέσεις εργασίας των ανθρώπων αυτών.

Όσον αφορά την Κεφαλονιά. Από τον προηγούμενο νόμο, τον 4685/2020, φτιάξαμε έναν ΦοΣΔΑ τον οποίο τώρα θεωρητικά καταργούμε, μεταφέροντας τα περιουσιακά στοιχεία στον Ειδικό Περιφερειακό Διαβαθμικό ΦοΣΔΑ, στον οικείο δήμο και στην Ε.Δ.Α.Κ.Ι. Η Ε.Δ.Α.Κ.Ι. είναι μια ανώνυμη εταιρεία η οποία έχει την ευθύνη για την περισυλλογή και αποκομιδή των απορριμμάτων ως έργο. Επειδή, όμως, έχει έλλειψη προσωπικού, δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις ανάγκες. Έτσι, λοιπόν, εκ των πραγμάτων προστίθεται ένας ιδιώτης για να κάνει αυτήν την δουλειά. Θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να διασφαλίσουμε αυτούς τους φορείς με προσωπικό.

Αυτά ήθελα να σας πω. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ** **ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Δαρδαμάνη.

Θα συνεχίσουμε με τον Πρόεδρο του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού, το ΑΣΕΠ, τον κ. Αθανάσιο Παπαϊωάννου.

Κύριε Παπαϊωάννου, έχετε τον λόγο για 3΄ λεπτά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Πρόεδρος του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού):** Καλημέρα και ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Υποθέτω ότι με έχετε καλέσει για τα άρθρα που αφορούν τα δύο θέματα στα οποία εμπλέκεται το ΑΣΕΠ. Πρώτον, την διάταξη εκείνη που λέει ότι ο διευθυντής ο οποίος έχει αναλάβει μια θέση μετά από επιλογή από τα Συμβούλια Επιλογής Προσωπικού, δεν μπορεί να αναλάβει άλλη θέση διευθύνσεως, να μετάσχει σε διαγωνιστική διαδικασία πριν συμπληρώσει τα δύο τρίτα της θητείας του.

Πίσω από αυτήν την διάταξη κρύβεται μια νομική δυσκολία που έχει προκύψει. Η ισχύουσα διάταξη λέει ότι δεν μπορεί να υποβάλει αίτηση. Αλλά δεν καλύπτει την περίπτωση που ο άνθρωπος έχει υποβάλει διάφορες αιτήσεις, γίνεται διευθυντής κάπου, αναλαμβάνει τη διεύθυνση και μετά από ένα ή δύο μήνες έρχεται η σειρά μιας άλλης διεύθυνσης η οποία ήδη είχε υποβάλει αίτηση και μετέχει σε αυτήν την διαδικασία και επιλέγεται και στην άλλη διεύθυνση.

Οπότε, μέχρι τώρα, υπήρχε μια άποψη σ ένα Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού που πλειοψήφησε με τρία έναντι δύο, εμείς το ΑΣΕΠ μειοψηφήσαμε και θα εξηγήσω γιατί μειοψηφήσαμε η οποία έλεγε ότι μπορεί ο Διευθυντής με τη διατύπωση που έχει ο νόμος, μπορεί να διευθυντής να συμμετάσχει στη διαδικασία μιας επόμενης Διεύθυνσης, διότι την έφεση την είχε κάνει εξ αρχής, αλλά ακόμα τοποθετηθεί. Δημιουργεί ένα μεγάλο τεχνικό πρόβλημα διότι, εκεί που λες άντε τελειώσαμε με κάποιες Διευθύνσεις, ξαφνικά δημιουργούνται καινούργια κενά και είχα την ευκαιρία να εξηγήσω και στην Βουλή, αλλά και στο συνέδριο του ΑΣΕΠ ότι είναι μεγάλος ο φόρτος με τους Διευθυντές και τους Γενικούς Διευθυντές είναι πολυτέλεια κάποιος που γίνεται Γενικός Διευθυντής μετά από δύο μήνες να μετέχει σε καινούργια συνέντευξη εάν επιλεγεί, να ζητάει να παραιτηθεί από τη θέση που ανέλαβε πριν από δύο μήνες και να μετάσχει να αναλάβει την καινούργια Διεύθυνση. Νομίζω, ότι με το νόμο ξεδιαλύνεται μια ενδεχομένως ασάφεια εκεί που υπήρχε και είναι σαφές ότι πλέον εάν γίνεις Διευθυντής πριν περάσουν τα δύο τρία χρόνια της θητείας, δηλαδή, τα ουσιαστικά επειδή μιλάμε για τριετείς θητείες εάν δεν περάσουν τα δύο χρόνια δεν μπορείς να βάλεις υποψηφιότητα σε άλλη Διεύθυνση, εκτός αν προκύψει Γενική Διεύθυνση, φυσικά, μπορείς να προαχθείς.

Το δεύτερο θέμα, που επίσης, φαντάζομαι για το οποίο με καλέσατε, είναι το θέμα της βάσης. Χρησιμοποιώ τη λέξη «βάση», δεν ξέρω αν είναι η σωστή, είναι το θέμα του εάν κάποιος πάρει στην συνέντευξή του κάτω από τη βάση κάτω από τα 500 στα 1.000 να μην επιλέξιμος ακόμα κι αν τα μόρια του από τα πτυχία και από την επαγγελματική εμπειρία του δίνουν τη δυνατότητα να είναι επιλέξιμος. Καταρχήν, αυτή η διάταξη προφανώς διορθώνει μια τεχνική αστοχία της προηγούμενης διάταξης που είχε έρθει πριν από δύο μήνες, διότι η προηγούμενη διάταξη μιλούσε μόνο για τους Γενικούς Διευθυντές και το σωστό είναι ότι αυτό πρέπει να εφαρμοστεί σε όλα τα επίπεδα Διευθυντών- Γενικών Διευθυντών.

Τώρα άμα με ρωτάτε επί της ουσίας της διάταξης, θεωρώ ότι είναι θετικότατη. Έχω ζήσει δεκάδες διαδικασίες επιλογής Γενικών Διευθυντών και έχω ακούσει βιώματα και εμπειρίες συναδέλφων του ΑΣΕΠ από δεκάδες διαδικασίες Διευθυντών. Πρέπει να δοθεί η δυνατότητα στην Επιτροπή, η οποία Επιτροπή σας θυμίζω αποτελείται από δύο μέλη του ΑΣΕΠ, ένα Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, έναν Υπηρεσιακό Γραμματέα που επιλέγεται από το ΑΣΕΠ πάλι από συμβούλιο με 4 από τους 5 να είναι προερχόμενοι από το ΑΣΕΠ και έναν εκπρόσωπο της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης. Εάν, λοιπόν, έρχεται ένας άνθρωπος σε μια συνέντευξη και τον βλέπεις ότι δεν «τραβάει», όχι απλώς δεν είναι καλός, όχι απλώς είναι μέτριος, είναι άσχετος με το αντικείμενο- και πιστέψτε με υπάρχουν τέτοιες περιπτώσεις- δεν είναι δυνατόν να του βάλεις στα 1000 να βάλεις 300 και επειδή τυχαίνει να έχει πολλές μονάδες στα τυπικά προσόντα τα οποία από μόνα τους δεν λένε πολλά πράγματα. Υπάρχουν διδακτορικά και διδακτορικά, υπάρχουν μάστερ και μάστερ, υπάρχουν ιδιωτικά πανεπιστήμια στο εξωτερικό τα οποία δίνουν με μεγάλη ευκολία μεταπτυχιακά και διδακτορικά, και υπάρχουν επίσης, και θητείες Διευθυντών και Προϊσταμένων που είναι υποψήφιοι για Γενικοί Διευθυντές και οι οποίες θητείες από μόνες τους δεν λένε τίποτα από τη στιγμή που απουσιάζει η αξιολόγηση. Υπάρχουν θητείες αρνητικές αλλά η αξιολόγηση όπως ξέρετε, απουσιάζει από το Ελληνικό Δημόσιο η ουσιαστική αξιολόγηση, κι έτσι πραγματικά τα τυπικά αυτά προσόντα τα πτυχία και η εμπειρία έχουν σχετική αξία.

Άρα, θεωρώ θετικό ότι δίνεται η δυνατότητα σε ακραίες περιπτώσεις- δεν το κάνουμε συχνά, κανείς -πιστέψτε με- από αυτούς τους ανθρώπους που μετέχουν σε αυτά τα συμβούλια δεν θέλουν ούτε να προσβάλουν τον υποψήφιο για να του δώσουν μια ιδιαίτερα χαμηλή βαθμολογία- προσπαθούμε να μην δίνουμε ιδιαίτερα χαμηλή βαθμολογία εάν δεν πρόκειται για εντελώς απαράδεκτη περίπτωση, αλλά εάν χρειαστεί, και πιστέψτε με, έχει χρειαστεί στο παρελθόν αυτή η κάτω από τη βάση βαθμολογία θα πρέπει να είναι δίνει τη δυνατότητα αποκλεισμού του υποψηφίου. Θα μου πείτε, είναι πολλές οι περιπτώσεις; Όχι, είναι λίγες. Αλίμονο αν ήταν πολλές τέτοιες περιπτώσεις. Θα μπορούσα να πω ότι είναι μονοψήφιο ποσοστό κάτω από το 10%. Θα μου πείτε, ασχολούμαστε με ένα κάτω από το 10%;

Σας διαβεβαιώ ότι σε ένα υπουργείο, σε μια περιφέρεια, σ’ ένα φορέα, σε ένα οργανισμό ένας από τους πέντε, έξι Γενικούς Διευθυντές να είναι προβληματικός και να είναι αποτυχημένη επιλογή θα τινάξει το υπουργείο, τον οργανισμό στον αέρα. Δυο, τρεις διευθυντές από τους πενήντα διευθυντές ενός υπουργείου εάν δεν είναι κατάλληλοι για τη δουλειά θα «τινάξουν» το υπουργείο «στον αέρα». Δεν είναι θέμα, δηλαδή, ο αριθμός αλλά αν είναι σε κρίσιμες θέσεις υπάρχει πρόβλημα. Και έχω ζήσει υπουργούς οι οποίοι συμφωνούν οι προηγούμενοι και οι επόμενοι υπουργοί διαφορετικών κυβερνήσεων στη διαπίστωση αυτή. Υπάρχουν κάποιοι άνθρωποι λίγοι, αλλά κρίσιμοι δεν κάνουν καλά τη δουλειά τους. Εάν αυτή η Επιτροπή την οποία έχουμε την τιμή να εμπιστεύεστε και την εμπιστευόμαστε πραγματικά, πρέπει να της δώσουμε δυνατότητα να λέει ότι αυτός είναι ακατάλληλος. Γιατί; Διότι, πήρε κάτω από τη βάση στην συνέντευξη.

Αυτά, κυρία Πρόεδρε, δεν έχω κάτι άλλο.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χρυσόπουλος.

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΧΡΥΣΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Θρακικών Σωματείων):** Καλημέρα, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, με ιδιαίτερη χαρά και τιμή λάβαμε την πρόσκλησή της Επιτροπής σας για τη συμμετοχή μας ως Πανελλήνια Ομοσπονδία Θρακικών Σωματείων για να εκθέσουμε τις απόψεις μας στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών και ειδικότερα στο άρθρο 48, για την καθιέρωση «Ημέρα Θρακικού Ελληνισμού» που ορίζεται η 6η Απριλίου, γεγονός το οποίο είναι διακαής πόθος τόσο της Ομοσπονδίας που απαριθμεί 350 Σωματεία σε όλη την επικράτεια όσο και ολόκληρου του Θρακικού Ελληνισμού.

Το παραπάνω αίτημά μας σαφώς και στηρίζεται σε ιστορικά γεγονότα τα οποία διαδραματίστηκαν για πολλά χρόνια στην περιοχή της Θράκης. Μετά την Συνθήκη του Αγίου Στεφάνου στις 3 Μαρτίου του 1878 και την δημιουργία της ηγεμονίας της Βουλγαρίας, ξεκινά μαζί με σειρά μεθοδεύσεων το πρώτο κύμα διωγμών και σφαγών που μετά την έναρξη του Μακεδονικού Αγώνα του 1905 εκτείνεται.

Στην διαδικασία οικοδόμησης έθνους κράτους από τις δυνάμεις του Κεμάλ, ο Θρακικός ελληνισμός αποτελεί στόχαστρο εξόντωσης. Στις 6 Απριλίου του 1914 στη θλιβερή επέτειο που επικράτησε να αποκαλείται το «μαύρο Πάσχα των Θρακών» με τη μεγάλη και αναγκαστική μετακίνηση των ελληνικών πληθυσμών προς τις ελεύθερες περιοχές της Ελλάδας, κορυφώθηκε η διαδικασία εξόντωσης του θρακικού ελληνισμό η οποία κόστισε τη ζωή 300 χιλιάδων ανθρώπων και αποτέλεσε την αφετηρία για τα μαύρα γεγονότα που ακολούθησαν στη Μικρά Ασία και τον Πόντο. Στο γενικότερο πλαίσιο της περιόδου που επικράτησε να ονομάζεται πρώτος διωγμός για να ξεχωρίζει από τον οριστικό ξεριζωμό των Θρακών από τις εστίες τους που ολοκληρώθηκε το 1922 και μετά το 1923 με την ανταλλαγή των πληθυσμών.

Είναι σημαντικό για την Πανελλήνια Ομοσπονδία Θρακικών Σωματείων και για όλους τους Έλληνες Θράκες, να αναγνωρισθεί από την ελληνική πολιτεία η 6η Απριλίου ως ημέρα μνήμης του Θρακικού Ελληνισμού. Εκείνη την ημέρα προσδοκούμε να θυμίζουμε στους συμπολίτες μας την ιστορία των Θρακών και η μνημοσύνη αποτελεί χρέος και η ενίσχυσή της σκοπός όλων μας. Η κίνηση εκ μέρους του ελληνικού κράτους θα αποτελέσει φόρο τιμής στους προγόνους μας Θράκες και ταυτόχρονα θα βοηθήσει τα μέλη της Ομοσπονδίας να συνεχίσει το δύσκολο αλλά καλό αγώνα για τη διάσωση και τη μεταλαμπάδευση της ιστορίας και των παραδόσεων της Θράκης. Εδώ θα ήθελα να σημειώσω ότι με απόφαση του 7ου Παγκόσμιου Συνεδρίου Θρακών τον Ιούλιο του 2006 στο Διδυμότειχο, καθιερώθηκε η 6η Απριλίου Ημέρα Μνήμης θυμάτων του Θρακικού Ελληνισμού.

Επίσης, θα ήθελα πάνω στο άρθρο αυτό να ευχαριστήσω το Υπουργείο Εσωτερικών για αυτή την πρωτοβουλία του να καθιερώσει την 6η Απριλίου σαν ημέρα μνήμης. Όπως το Υπουργείο Εσωτερικών και ο Υπουργός του, που προς τιμήν του έκανε αυτήν την εισήγηση, θα ήθελα να πω και για όλο το ελληνικό κοινοβούλιο θα ήταν η μέρα πολύ καλή και πολύ σωστή, έτσι ώστε να ψηφιστεί στην Ολομέλεια από όλα τα κόμματα της Βουλής αυτό το άρθρο και το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών.

Σας ευχαριστώ πολύ για την τιμή που κάνατε στην Ομοσπονδία, έτσι ώστε, να συμμετάσχει στην Επιτροπή σας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Σταθάς, μέλος του Δ.Σ. της Διαδημοτικής Επιχείρησης Περιβάλλοντος και Οργάνωσης Διαχείρισης Απορριμμάτων Λειβαδιάς Α.Ε.Ο.τ.α., Δήμαρχος Διστόμου, Αράχωβας, Αντίκυρας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΑΘΑΣ (μέλος του Δ.Σ. της Διαδημοτικής Επιχείρησης Περιβάλλοντος και Οργάνωσης Διαχείρισης Απορριμμάτων Λειβαδιάς Α.Ε.Ο.τ.α., Δήμαρχος Διστόμου, Αράχωβας, Αντίκυρας):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Καταρχάς, θέλω να σας ευχαριστήσω που μας καλέσατε σήμερα να μιλήσουμε. Θέλω να χαιρετήσω όσους είμασταν πρώην συνάδελφοι. Σήμερα θα σας μιλήσουμε για ένα θέμα πολύ σοβαρό για εμάς, για το οποίο εξεπλάγην διότι, το έφεραν και θέλω να είμαι σαφής. Αυτή τη στιγμή θέλουν να καταργήσουν το ΔΕΠΟΔΑΘ (Διαδημοτική Επιχείρηση Περιβάλλοντος και Διαχείρισης Απορριμμάτων) η οποία είναι μια επιχείρηση που έχει προσφυγή στο Συμβούλιο Επικρατείας προς τη διορθωτική απόφαση που έκανε η Αποκεντρωμένη Διοίκηση, ο συντονιστής μας και αυτή τη στιγμή εκκρεμεί στο Συμβούλιο Επικρατείας και εφόσον εκκρεμεί στο Συμβούλιο Επικρατείας ήρθε εδώ, που αυτό είναι αντισυνταγματικό. Δεν ξέρω ποιος υπάλληλος το έκανε και εκθέτει τον Υπουργό και την Κυβέρνηση κατ’ επέκταση, ώστε να φέρουν αυτό το άρθρο που εκκρεμεί στο δικαστήριο. Είναι ηθικώς απαράδεκτο αυτό το οποίο γίνεται.

Το δεύτερο που θέλω να πω για την ιστορία είναι ότι πρέπει να αποσυρθεί αυτό το άρθρο. Δεν υπάρχει άλλος λόγος, αλλά μιας και μιλάμε έχω το εξής να πω. Έχει να κάνει με το κόστος που ανεβάζει αυτή τη στιγμή. Ανεβαίνει πάρα πολύ το κόστος το να φύγουμε από την ΔΕΠΟΔΑΛ που είμαστε αυτή τη στιγμή και να πάμε στη Θήβα. Έχουν γίνει έργα τα οποία είναι σε εξέλιξη, την κομποστοποίηση στην οποία είμαστε σε εξέλιξη να κάνουμε αυτή τη στιγμή ως ΔΕΠΟΔΑΛ. Είναι έργα τα οποία κάνουμε και είναι στο ΧΥΤΑ. Και από κόστος να πούμε το εξής. Ότι με το κόστος λειτουργούμε καλά. Το πρώτο σκέλος έχει να κάνει με το θέμα ότι έρχονται αυτήν την στιγμή από το ΦοΣΔΑ το μεγάλο, επιχειρήσεις και Δήμοι για να κάνουν απόδοση σκουπιδιών σε εμάς και αυτό δείχνει τη σωστή διαχείριση που κάνουμε.

Το δεύτερο και κυριότερο από όλα και προσκαλώ όλα τα μέλη της Επιτροπής να έρθετε στην Αράχωβα, να σας κάνουμε σεμινάρια πως εμείς έχουμε αυτή τη στιγμή το χαμηλότερο κόστος στην Ελλάδα στη διαχείριση των σκουπιδιών και είμαστε μια κερδοφόρα επιχείρηση , η οποία έχει σχεδόν ένα εκατομμύριο ευρώ στο ταμείο και προκαλώ αν δεν υπάρχει κάποιος άλλος φορέας ή κάποιος που κάνει διαχείριση αυτή τη στιγμή στην Ελλάδα, που να έχει τόσο χαμηλά το κόστος και να έχει κέρδη. Δεν υπάρχει κανένας, το έχουμε ψάξει. Δεν υπάρχει κανένας άλλος στην Ελλάδα που να το έχει κάνει αυτό.

Το άλλο, που είναι πάρα πολύ βασικό για εμάς, έχει να κάνει με το ότι καταργεί μόνον το ΔΕΠΟΔΑΝ και αφήνει όλους τους υπόλοιπους που βρίσκονται στη Θεσσαλία, στη Κρήτη παραμένουν οι τρεις και (…..) παντού σε όλη την Ελλάδα για να μην απαριθμώ και καταργείται φωτογραφικά μόνο η ΔΕΠΟΔΑΝ που είμαστε εμείς. Δεν υπήρχε λόγος να γίνει αυτό, διότι εκκρεμεί, είναι το βασικότερο απ’ όλα που εκεί σταματάν και ξεκινάν όλα από τη στιγμή που εκκρεμεί στο Συμβούλιο Επικρατείας να έρθει η απόφαση, δεν έπρεπε καν να έρθει αυτό το άρθρο και πρέπει ο Υπουργός, αυτή τη στιγμή, να γυρίσει στο Υπουργείο και να δει ποιος τον παγίδευσε και έφερε αυτό το άρθρο και το βάζει σε αυτό το νόμο. Γιατί πρέπει κάποιοι να έχουν ευθύνες. Άκουσα πριν για τους Διευθυντές. Οι Διευθυντές κάνουν τις εισηγήσεις σε εμάς, όπως εγώ είμαι πολιτικό πρόσωπο, αλλά όταν μας κάνουν εισηγήσεις οι οποίες μας παγιδεύουν πολιτικά και μας εκθέτουν πρέπει να έχουν κάποιον έλεγχο.

Επιπλέον, θέλω να πω ότι δεν λειτουργεί ακόμα ο ΠΕΣΔΑ και υπάρχουν σκοπιμότητες γιατί δεν λειτουργεί και μέσα σε αυτούς που υπάρχουν σκοπιμότητες ίσως, από εκεί έχουν παγιδεύσει το Υπουργείο διότι, κάποιοι λειτουργούν υπόγεια και προσπαθούν να κλείσουν τη ΔΕΠΟΔΑΝ, να την συγχωνεύσουν, όπως θέλουν να το πουν κάποιοι άλλοι διότι, είναι μέσα στα συμφέροντα τα οποία έχουν εδώ στη περιοχή. Είναι αποφάσεις του σημερινού Δημοτικού Συμβουλίου και των προηγούμενων οι οποίες πάρθηκαν με ομόφωνες αποφάσεις, που έχουμε (…) στο να παραμείνουμε ως έχει. Διότι, το βασικότερο κριτήριο, όταν (…) τον νόμο αυτόν ως πρώην βουλευτής το πρώτο πράγμα που είδα ποιο ήταν;

Θα κοιτάξω, λοιπόν, τι λέει όπως κάνουμε όλοι τη λειτουργική (…. ) έκθεση. Αυτή τη στιγμή λοιπόν, αυτή την απόφαση που πήρανε πια λειτουργική έκθεση που να δικαιολογεί για να γίνει; Υπάρχει κάποιο με κοινωνικό όφελος; Πέρα από τα υπόλοιπα από την παρανομία (…) εξουσία που δεν υπήρχε αυτό. Ποιοι είναι αυτοί οι οποίοι συντάσσουν και εκθέτουν για τον τόπο τους μια κυβέρνηση; Δηλαδή, υπάρχει λογική η οποία να λέει καταργούν αυτόν τον φόρο; Κερδίζει, εξοικονομεί η τοπική κοινωνία, κερδίζει το ελληνικό κράτος; Φυσικά όχι, ούτε η κοινωνία κερδίζει, ούτε και το κράτος και πόσο μάλλον στην σημερινή εποχή που έχει φτάσει να μην έχουν έσοδα οι δήμοι που αυτήν την στιγμή δεν έχουν έσοδα οι πολίτες, που εμείς θα αναγκαστούμε να αυξήσουμε, ώστε να μπορέσουμε να αντεπεξέλθουμε σε αυτό το οποίο μας λένε και θα πρέπει να αυξήσουμε το κόστος και θα πρέπει να φορολογήσουμε. Γιατί να πρέπει να φορολογήσουμε; Για να κερδίσουν κάποιοι. Ποιοι είναι αυτοί που θα κερδίσουνε οι οποίοι αυτήν την στιγμή στη Στερεά Ελλάδα δεν έχουν κάνει τίποτα; Εδώ και τόσα χρόνια. Ήμουν πριν δέκα χρόνια ακριβώς Βουλευτής. Εκεί που τους είχα αφήσει, ακόμα εκεί είναι. Ούτε έχουν φτιάξει στην Θήβα τίποτα, ούτε στην Λαμία. Αυτήν την στιγμή η Χαλκίδα είναι στον αέρα, με ένα κόστος εμείς είμαστε στα 25 ευρώ. Η Χαλκίδα είναι στα 110, χρωστάει τα πάντα.

Όλα αυτά, λοιπόν, πρέπει να τα δούμε σοβαρά και για να μην σας κουράσω άλλο, αυτά που είπαμε έχουν βασική ουσία, αλλά το βασικότερο από όλα το οποίο πρέπει να αποσυρθεί χθες, όχι σήμερα. Το άρθρο αυτό εκκρεμεί στο Συμβούλιο Επικρατείας. Ακόμα δεν έχει βγει απόφαση που σημαίνει ότι είναι αντισυνταγματικό αυτό που έγινε σήμερα, το ξέρει πάρα πολύ καλά και ο Υπουργός ο οποίος είναι ένας από τους καλυτέρους δικηγόρους που έχω γνωρίσει, ο κύριος Βορίδης. Το ξέρουν και (….) δικηγόροι που είναι αυτήν την στιγμή στην Επιτροπή, βλέπω πάρα πολλούς πρώην συναδέλφους οι οποίοι το γνωρίζουν. Μόλις πριν λίγο, ενημερωθήκαμε πως έπεσαν από τα σύννεφα διότι, δεν τους είχαμε ενημερώσει από το Υπουργείο οι υπηρεσιακοί παράγοντες και παγίδευαν την (…) Κυβέρνηση.

Καλώ, λοιπόν, όλους τους συνάδελφους και καλώ κυρία Πρόεδρε, να αποσυρθεί. Είναι το πιο πιθανό να υπάρξει (…). Αυτήν την στιγμή από τον (……) εισηγητή μας ο οποίος είναι ο Ανδρέας Κουτσούμπας και δεν το γνώριζα, ούτε αυτός το γνώριζε ότι υπάρχει αυτό. Τουλάχιστον, αυτό που πρέπει να κάνει είναι να αποσυρθεί αυτό το άρθρο για να τελειώνουμε με αυτό διότι, είναι κάτι το οποίο δεν περνάει. Γιατί σκεφτείτε εσείς να ψηφίσετε σήμερα και αύριο να βγει μια απόφαση η οποία να είναι υπέρ του να παραμείνει ο (….) κι αν δεν βγει εκτός (...) τι θα γίνει; Πείτε μου εσείς. Αυτά τα πράγματα δείχνουν ότι αυτοί οι οποίοι συντάσσουν το νομοσχέδιο (…) το έχω δει εκεί (…) και βοηθός που ήμουν εκεί.

Πάρα πολλές φορές παγιδεύουν τους Υπουργούς, παγιδεύουν την Κυβέρνηση κάποιοι είτε γιατί είναι άσχετοι, είτε γιατί το κάνουν εσκεμμένα. Να το ψάξουν αυτοί οι οποίοι είναι αρμόδιοι ο κύριος (…) είναι Υπουργός. Ευχαριστώ πού με ακούσατε. Εύχομαι να αποσυρθεί άμεσα (….).

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή, Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΝΝΑ** (**Αντιπρόεδρος** **της** **Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Καπετζώνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΠΕΝΤΖΩΝΗΣ (Πρόεδρος στους Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.):** Κυρία Πρόεδρε, ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Αρχικά να πούμε οι γενικές παρατηρήσεις που έχουμε είναι ότι το νομοσχέδιο αφενός μεν πολλά ζητήματα των Φο.Δ.Σ.Α., τα διαχειρίζεται, θα έλεγα, με τρόπο που τα λύνει σε επιμέρους θέματα κυρίως στα νησιά και σε άλλες περιοχές της χώρας, αφετέρου δε, μένουν κάποια κενά για το γενικό πλαίσιο λειτουργίας των Φο.Δ.Σ.Α., για το οποίο θέλουμε να κάνουμε κάποιες σημειακές παρεμβάσεις. Θα ήθελα να πω εισαγωγικά ότι το βασικό μας πρόβλημα που δεν λύνεται είναι το πρόβλημα της διάθεσης προσωπικού και το λέω προς τους κύριους Βουλευτές και σε όλους τους ακροατές ότι δεν γίνεται, να το πω πολύ συνοπτικά, να περιμένουμε από τους φορείς, από τους δήμους, να φέρουν τα απορρίμματα μέχρι την πόρτα των εργοστασίων, μέχρι την πόρτα των μονάδων επεξεργασίας, μέχρι την πόρτα των ΧΥΤΑ, χωρίς να βοηθήσουμε τους δήμους να κάνουν τη διαλογή στην πηγή. Να τους δώσουμε εξοπλισμό, να τους δώσουμε όλα τα απαραίτητα εφόδια και προσωπικό γιατί πολλοί δήμοι δεν έχουν αυτή τη δυνατότητα.

Στο δεύτερο στάδιο δεν μπορούν οι Φο.Δ.Σ.Α να λειτουργήσουν, όταν υπάρχουν σήμερα Φο.Δ.Σ.Α με μηδέν άτομα μόνιμο προσωπικό, καταλαβαίνετε ότι είναι πάρα πολύ δύσκολη η λειτουργία τους. Ποια λειτουργία; Το να κάνουν τον περιφερειακό σχεδιασμό, να προτείνουν, να μελετήσουν έργα, να εκτελέσουν έργα, να λειτουργήσουν έργα. Δεν γίνεται, λοιπόν, από τη μία η πολιτεία να ζητάει από τους φορείς να συνδράμουν τα μέγιστα σε ένα τόσο δύσκολο ζήτημα και από την άλλη να μην έχει λύσει ένα βασικό θεμελιώδες πρόβλημα, που είναι το «πρόβλημα» του προσωπικού. Επίσης, θα αναφερθώ σε δύο τρία πιο κεντρικά σημεία.

Στο άρθρο 32, μετά την κατάργηση της παραγράφου 3 του άρθρου 225 του ν. 4555, δεν καθορίζονται τα κριτήρια και οι (…) της νόμιμης λειτουργίας των Φο.Δ.Σ.Α. Με την προτεινόμενη διάταξη μπορούν να συνεχίσουν να λειτουργούν Φο.Δ.Σ.Α., αφού δεν απαιτείται πλέον να διαθέτουν ούτε (…), ούτε ΧΥΤΑ. Εν πάση περιπτώσει, πρέπει με κάποιο τρόπο να κλείσει αυτή η συζήτηση. Η κεντρική κατεύθυνση και από τις προηγούμενες κυβερνήσεις και σε συνέχεια και στην Ευρώπη, είναι να πάμε ένας φορέας ανά περιφέρεια. Εν πάση περιπτώσει, όμως, θα πρέπει αυτό να κλείσει. Εγώ συμφωνώ σε αυτό που είπε ο κ. Σταθάς, από την στιγμή που υπάρχει μια νομική διαδικασία σε εξέλιξη θα μπορούσαμε να περιμένουμε να δούμε τι γίνεται με την διαδικασία αυτή, όμως, ως νομικό πλαίσιο θα πρέπει να γίνει σαφές.

Επίσης, δεν υπάρχει κανένας λόγος κύριοι Βουλευτές, να χαρακτηρισθούν δημόσια νομικά πρόσωπα, ακριβώς όπως το ακούτε, δημόσια νομικά πρόσωπα οι Φο.Δ.Σ.Α αρκεί ο ήδη υφιστάμενος χαρακτηρισμός στο άρθρο 225 παράγραφος 2 του ν. 4555, σύμφωνα με τον οποίο το διαβάζω «Οι Φο.Δ.Σ.Α. ανεξαρτήτως νομικής μορφής έχουν κοινωφελή και μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα και λειτουργούν χάριν του δημοσίου συμφέροντος». Είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου όχι ότι θα πρέπει να είναι δημόσια νομικά πρόσωπα της αυτοδιοίκησης. Εδώ, χάνει και οπισθοχωρεί η Αυτοδιοίκηση όπως διατυπώνεται στο άρθρο.

Επίσης, η δεύτερη παρατήρηση είναι στην παράγραφο 15 του άρθρου 40, προβλέπεται ότι «Δήμοι, μέλη συνδέσμων ή ανωνύμων εταιρειών ή άλλων επιχειρήσεων κ.λπ., που ασκούσαν αποκλειστικές αρμοδιότητες για τους οποίους κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος έχει εκδοθεί διαπιστωτική πράξη της οικείας αποκεντρωμένης διοίκησης κ.λπ.», μιλάει για συγχώνευση δήμων ενώ ουσιαστικά, οι Φο.Δ.Σ.Α είναι που πρέπει να συγχωνευθούν. Πρέπει, λοιπόν, να διατυπωθεί «… για τους οποίους κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος έχει εκδοθεί διαπιστωτική πράξη του συντονιστή αποκεντρωμένης διοίκησης για την ένταξή τους σε Φο.Δ.Σ.Α που πληροί τις προϋποθέσεις και αποτελεί το μοναδικό όργανο διαχείρισης των αποβλήτων στο σύνολο της περιφέρειας σύμφωνα με τις προβλέψεις του οικείου Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) συγχωνεύονται υποχρεωτικά σε αυτόν». Όχι οι δήμοι, αλλά οι Φο.Δ.Σ.Α θα είναι και στο υπόμνημα που θα σας αποστείλουμε.

Επίσης, εξακολουθεί να μην τροποποιείται η διάταξη του άρθρου 236 παράγραφος 6 του ν. 4555, σύμφωνα με την οποία στο διοικητικό συμβούλιο μιας ανώνυμης εταιρείας συμμετέχουν εκπρόσωποι από όλους τους δήμους. Αυτό ουσιαστικά, εξομοιώνει, εξισώνει την γενική συνέλευση με το διοικητικό συμβούλιο και εδώ, όταν λέμε ότι χρειάζεται ευελιξία για να μπορούν να λειτουργούν ισχυροί Φο.Δ.Σ.Α, αυτό κάνει ακριβώς το αντίθετο.

Άρα, αυτό θα πρέπει να τροποποιηθεί. Βέβαια, να υπάρχει η ελάχιστη εκπροσώπηση ανά περιφερειακή ενότητα, από κάθε νομό να είναι τουλάχιστον, ένας δήμος. Η πρόταση προτείνεται να διατυπωθεί «Η υποχρεωτική συμμετοχή στο διοικητικό συμβούλιο του Φο.Δ.Σ.Α ενός τουλάχιστον μέλους από κάθε περιφερειακή ενότητα της οικείας περιφέρειας κατά τη διαδικασία εκλογής του διοικητικού συμβουλίου του Φο.Δ.Σ.Α και η εκπροσώπηση όλων των περιφερειακών ενοτήτων, διασφαλίζεται με την ανάδειξη ως τακτικού μέλους του διοικητικού συμβουλίου του πρώτου επιλαχόντος εκπροσώπου δήμου μέλους προερχόμενου από περιφερειακή ενότητα, που δεν εκπροσωπείται στο εκλεγέν Δ.Σ. αντί του τελευταίου εκλεγέντος μέλους του Δ.Σ., που προέρχεται από την περιφερειακή ενότητα, η οποία εκπροσωπείται από δύο τουλάχιστον μέλη».

Έτσι, λοιπόν, διασφαλίζεται ότι υπάρχει τουλάχιστον, ένας δήμος από κάθε περιφερειακή ενότητα. Εξακολουθεί να μην τροποποιείται η διάταξη του άρθρου 236, με την οποία η αναμόρφωση προϋπολογισμού ανώνυμης εταιρείας καθίσταται αρμοδιότητα γενικής συνέλευσης. Για κάθε αποδοχή χρηματοδότησης ενός έργου ή για μια μικρή αποδοχή ή εγγραφής στον προϋπολογισμό, με τη μορφή πάντα μιλάω Φο.Δ.Σ.Α. ανώνυμης εταιρείας, θα χρειάζεται να γίνει γενική συνέλευση. Αυτή νομίζω είναι λάθος και θα πρέπει να διατυπωθεί η αποκλειστική αρμοδιότητα γενικής συνέλευσης υποχρεωτικά για την λήψη απόφασης για τα παρακάτω ζητήματα καθορισμού της τιμολογιακής πολιτικής προς τους δήμους μέλη, με την επιφύλαξη του άρθρου 9. Η ευθύνη εκπόνησης υλοποίησης και παρακολούθησης της υλοποίησης του περιφερειακού σχεδίου, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 35, αν είναι ο μοναδικός Φο.Δ.Σ.Α. της οικείας περιφέρειας η έγκριση του τεχνικού προγράμματος, η κατάρτιση κανονισμού λειτουργίας, η ψήφιση οργανισμού εσωτερικής υπηρεσίας, η λήψη απόφασης της περίπτωσης α της παραγράφου 4 του άρθρου 225 του παρόντος μέρος, η παράταση της χρονικής διάρκειας λειτουργίας του Φο.Δ.Σ.Α.. Αυτές είναι οι αρμοδιότητες γενικής συνέλευσης και όχι να βάλουμε όλα τα ζητήματα που είναι για το διοικητικό συμβούλιο στη γενική συνέλευση.

Τελευταία παρατήρηση, εξακολουθεί να μην τροποποιείται η διάταξη του άρθρου 2 40 του 4555 που εξομοιώνει της Α.Ε. με τους συνδέσμους και προβλέπεται στον ίδιο έλεγχο νομιμότητας ανεξαρτήτως νομικής μορφής, σε αντίθεση με τις αναπτυξιακές ανώνυμες εταιρείες όπου προβλέπεται μόνο έλεγχος σύμφωνα με τη νομοθεσία περί ανωνύμων εταιρειών και όχι ο έλεγχος νομιμότητας ταυτόχρονα ίσως και σαν οργανισμός δημοσίου δικαίου και σαν ανώνυμη εταιρεία. Προτείνεται, λοιπόν, να ισχύσει για τους Φο.Δ.Σ.Α. με τη νομική μορφή της Α.Ε των ΟΤΑ το ίδιο θεσμικό πλαίσιο που ισχύει για αναπτυξιακούς οργανισμούς. Η πρόταση είναι η λειτουργία των Φο.Δ.Σ.Α. με τη νομική μορφή της Α.Ε. των ΟΤΑ διέπεται από το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας των ανωνύμων εταιρειών και η εποπτεία τους ασκείται με βάση τις διατάξεις του νόμου 4548/18 υπό την επιφύλαξη … διατάξεων. Αυτά είναι τα κυριότερα ζητήματα, ούτως ή άλλως όμως θα υποβάλουμε το σχετικό υπόμνημα. Θέλω να το δείτε στην Επιτροπή. Μπορούμε να επανέλθουμε αν χρειαστεί.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπροέδρου της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βλάχος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος και Αντιπεριφερειάρχης Ανάπτυξης της Περιφέρειας Αττικής):** Σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση, κυρία Πρόεδρε, αξιότιμοι κοινοβουλευτικοί και καλημερίζω και τους υπόλοιπους συνδαιτυμόνες. Σε γενικές γραμμές θα μπορούσαμε να πούμε ότι το νομοσχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση, κρίνοντας πρώτα απ’ όλα το γεγονός ότι σέβεται τις ιδιαιτερότητες της νησιωτικής Ελλάδας. Όσον αφορά την ηπειρωτική Ελλάδα ενοποιεί μια διαδικασία σε έναν Φο.Δ.Σ.Α., βάζοντας αν θέλετε πλέον διακριτά τις αρμοδιότητες μεταξύ πρώτου και δευτέρου βαθμού κινούμενου Φο.Δ.Σ.Α. στην σωστή κατεύθυνση, όσον αφορά τους ψηφισμένους ΠΕΣΔΑ από τα περιφερειακά συμβούλια.

Αν θέλετε τρία –τέσσερα χαρακτηριστικά σημεία που θα είχαμε να επισημάνουμε σαν Ένωση Περιφερειών διότι, τα λοιπά θα τα στείλουμε υπόμνημα για τα Πρακτικά της Επιτροπής. Το πρώτο είναι η λειτουργία για πρώτη φορά των πράσινων σημείων, σε δεύτερο επίπεδο τα κέντρα επαναχρησιμοποίησης, το τρίτο είναι ότι υπάρχει δυνατότητα ανεξάρτητα από τη νομική μορφή που μπορεί να έχει ο Φο.Δ.Σ.Α. είτε σύνδεσμος είτε ανώνυμη εταιρεία μπορεί να μεταλλάσσεται ανάλογα τις αναγκαιότητες που κρίνει κάθε περιοχή και το βασικότερο ότι υπάρχει κοινωφελής μη κερδοσκοπικός χαρακτήρας υπέρ του δημοσίου συμφέροντος.

Αυτό που θα θέλαμε, όμως, να επισημάνουμε είναι ότι πρέπει να το δούμε λίγο πιο ευέλικτα στα θέματα της υποχρεωτικότητας των δήμων για τα σημεία επαναχρησιμοποίησης. Δεν ξέρω κατά πόσον σε ορισμένες περιοχές μεγάλων περιφερειών, καλή ώρα όπως η περιφέρεια Αττικής από την οποία προέρχομαι, θα ήταν λειτουργικό το να μπορέσουν οι δήμοι να έχουν 66 σημεία επαναχρησιμοποίησης. Θα ήταν, λοιπόν, ίσως πιο φρόνιμο, πιο λογικό να μπορέσει να δοθεί η δυνατότητα στον κεντρικό σχεδιασμό του φορέα μας σε συνεργασία με τους δήμους να καθορίσουν τα σημεία τα οποία πρέπει να γίνει επαναχρησιμοποίηση.

Κλείνοντας, θα ήθελα να επισημάνω ότι ήδη, η Περιφέρεια Αττικής έχει καταρτίσει επιχειρησιακό σχέδιο επαναχρησιμοποίησης και σε γενικές γραμμές θα μπορούσα να πω ότι το νομοσχέδιο κινείται στην σωστή κατεύθυνση ώστε επιτέλους, να μπει και μια τάξη σε όλη αυτήν την διαδικασία.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχει άλλος εκπρόσωπος ο οποίος θα τοποθετηθεί.

Θα ήθελα να ενημερώσω επίσης, τους συναδέλφους ότι παρόλο που κλήθηκαν δεν θα παραστούν εκπρόσωποι της Ένωσης Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης καθώς, και της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδος.

Στην συνέχεια, θα δώσουμε τον λόγο στους Εισηγητές, Ειδικούς Αγορητές και στους συναδέλφους, για να υποβάλουν ερωτήσεις προς τους εκπροσώπους των φορέων.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κ. Ανδρέας Κουτσούμπας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Η πρώτη παρατήρηση που έχω να κάνω, μπορώ να πω προς όλους τους συμμετέχοντες στη συζήτηση από τους φορείς, είναι ότι έγιναν αρκετές ουσιαστικές παρεμβάσεις. Επομένως, έχω την άποψη και σίγουρα το πιστεύω ότι ο κύριος Υπουργός, εκείνες τις παρεμβάσεις, οι οποίες μπορούν να υλοποιηθούν ή να έχουν νομοτεχνικές βελτιώσεις που μπορούν να μπουν σε αυτό το νομοσχέδιο, θα τις κάνει πράξη.

Θα ήθελα να απευθύνω μια γενικότερη ερώτηση προς όλους τους συμμετέχοντες αυτοδιοικητικούς, εάν έχουν διαφωνία με το άρθρο 32, που προβλέπει το νομοσχέδιο τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων στο σύνολο της επικράτειας. Είναι το βασικότερο να δούμε, γιατί αυτή είναι η πολιτική φιλοσοφία του νομοσχεδίου.

Το δεύτερο ερώτημα, αφορά στον φίλο και συντοπίτη μου κύριο Γιάννη Σταθά και θέλω, εάν μπορεί να μας πει πότε προσέφυγαν, εάν έχει εκδικαστεί η υπόθεση, εάν και η προσφυγή τους ήταν έγκαιρη, εκδικάστηκε και κατά ποίας πράξεως για να έχουμε στοιχεία διότι, αυτά τα στοιχεία δεν τα έχουμε.

Επίσης, για να προλάβω κύριε Υπουργέ και εσάς, κάνω από τώρα την πρόταση. Ίσως, να βελτιωθεί νομοτεχνικά η διάταξη και να πούμε ότι εξαιρούνται όσοι έχουν προσφύγει εμπροθέσμως και δεν έχει εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση σε αυτήν την διάταξη.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Τον λόγο έχει ο Εισηγητή της Μειοψηφίας, κ. Διονύσιος- Χαράλαμπος Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας) :** Ευχαριστούμε τους φορείς οι οποίοι τοποθετήθηκαν, για τις σημαντικές παρεμβάσεις τους. Εγώ θα ήθελα να θέσω ένα ερώτημα στον κύριο Κωνσταντέλλο, ως εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ. Κύριε Κωνσταντέλλο, θα θέλαμε να ακούσουμε μια συγκεκριμένη άποψη, γιατί είπατε κάτι και δεν ξέρω αν εκφράζετε την άποψη της ΚΕΔΕ ή είναι μια προσωπική άποψη, σχετικά με το άρθρο 44 και τον αποκλεισμό από τη μειοψηφία, από την αντιπολίτευση, να θέτει θέματα προ ημερησίας διατάξεως, ενώπιον των δημοτικών συμβουλίων. Γιατί διαβάζουμε ότι στο διοικητικό συμβούλιο της ΚΕΔΕ, εκφράστηκαν αντιρρήσεις σχεδόν από το σύνολο των δημάρχων για αυτήν την διάταξη και μάλιστα, πολλοί μίλησαν για ακραία διάταξη και για ακραίο περιορισμό της Αντιπολίτευσης. Ο Πρόεδρος της ΚΕΔΕ εξ όσων γνωρίζουμε, ο κ. Παπαστεργίου, είπε ότι είναι ακραίο να μην μπορεί η Αντιπολίτευση να θέτει θέματα στην συζήτηση. Θα θέλαμε την άποψή σας γι’ αυτό.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Σας ευχαριστούμε κυρία συνάδελφε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας) :** Κυρία Πρόεδρε, με συγχωρείτε. Μπορώ να πω κάτι σχετικά με την ερώτηση του κ. Καλαματιανού;

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Παρακαλώ κύριε Κουτσούμπα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα ήθελα συμπληρωματικά να απαντήσει ο κ. Κωνσταντέλλος ως εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ, εάν κατά την διάρκεια συνεδριάσεων διοικητικών συμβουλίων, έχει παρουσιαστεί το φαινόμενο, τα εκτός ημερησίας διάταξης θέματα, να δημιουργούν τροχοπέδη στη λήψη αποφάσεων ή στην αποφασιστικότητα των δημοτικών συμβουλίων.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα ήθελα συμπληρωματικά να απαντήσει, ο κ. Κωνσταντέλος ως εκπρόσωπος ΚΕΔΕ, εάν κατά τις συνεδριάσεις των υπουργικών συμβουλίων έχει παρουσιαστεί το φαινόμενο τα εκτός ημερησίας διάταξης θέματα, να δημιουργούν τροχοπέδη στην λήψη αποφάσεων ή στην αποφασιστικότητα των δημοτικών συμβουλίων.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ( Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Να συμπληρώσω και εγώ τώρα, εάν υπάρχει τέτοιο θέμα που θέτει ο συνάδελφος ο κ. Κουτσούμπας, αν η λύση εδώ είναι πονάει δάκτυλο-κόβω χέρι ή προσπαθούμε να θεραπεύσουμε το πρόβλημα βάζοντας για παράδειγμα χρόνο μέσα στο να βρούμε την κοινή συνισταμένη.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Να βρούμε την κοινή συνισταμένη.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ( Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μακάρι, αλλά η διάταξη έτσι όπως είναι, είναι καταστροφική ισοπεδώνει τα πάντα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Νομίζω, όμως, ο κ. Υπουργός χωρίς να του κάνω τον Συνήγορο είπε χθες ελάτε σήμερα, με προτάσεις επί της συγκεκριμένης διατάξεως και αναμένουμε.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ( Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Βεβαίως, γίνονται προτάσεις, αλλά δεν είναι δυνατόν να ισοπεδώνουμε τα πάντα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ- ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με την Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής την κυρία Ευαγγελία Λιακούλη.

Κυρία Λιακούλη, έχετε τον λόγο για 3΄ λεπτά.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κατ’ αρχάς, να κάνω μία επισήμανση διότι, το ανέφεραν και οι συνάδελφοι πριν. Τις προτάσεις δεν τις καταθέτουμε στους φορείς. Στην συζήτηση των φορέων τις προτάσεις τις καταθέτουμε ενώπιον του κυρίου Υπουργού, όταν έρθει η ώρα και όταν φτάσουμε στην κατ’ άρθρον ανάγνωση και ομιλίες μας αντίστοιχα, τότε θα καταθέσουμε τις προτάσεις. Πάντως ναι, δεν είναι δυνατόν να πάμε σε τέτοιου είδους λύσεις χωρίς να το συζητήσουμε το θέμα είναι και η δική μας προσέγγιση.

Εγώ, θέλω να ρωτήσω, κυρία Πρόεδρε, την ΚΕΔΕ και τον εκπρόσωπο τον κύριο Κωνσταντέλο για το άρθρο 44. Είναι ένα συγκεκριμένο ερώτημα διότι, ακούσαμε την τοποθέτησή του πολύ ενδιαφέρουσα γενική, όμως, δεν καταλάβαμε ακριβώς τι λέει η ΚΕΔΕ.

Την Πέμπτη ψηφίζεται, κύριε Κωνσταντέλλο, η διαγραφή από την παράγραφο 7 του άρθρου 67, του «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ» της φράσης «ή συμβουλίου του επικεφαλής δημοτικής παράταξης».

Το ερώτημα, λοιπόν, είναι με την διαγραφή αυτήν δηλαδή, με την πλήρη κατάργηση του δικαιώματος συμφωνείτε ναι ή όχι; Θέλετε αυτό να ψηφιστεί ναι ή όχι; Να αποσυρθεί το άρθρο 44, όπως προτείνουμε εμείς; Ναι ή όχι;

Αυτό είναι που εξετάζουμε αυτήν την στιγμή. Το εάν θα υπάρξουν άλλες προτάσεις, συζητήσεις με τον κύριο Υπουργό, τα κόμματα κ.λπ. είναι άλλο θέμα, τώρα αυτό συζητάμε. Εσείς συμφωνείτε ή δεν συμφωνείτε; Αυτό είναι το ένα θέμα.

Επίσης, θα ήθελα μία απάντηση στο εξής και από τον εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ και της Ένωσης Περιφερειών, πως απαντάτε στο ότι η Κυβέρνηση φέρνει με τροπολογία και όχι με τον νόμο αλλαγές στις αποκεντρωμένες διοικήσεις και στις δημοτικές υπηρεσίες δόμησης. Ερωτώ, εάν έχει διαβουλευτεί μαζί σας; Σας έχει αποστείλει τις τροπολογίες για έκφραση γνώμης και ποια είναι αυτή η γνώμη την οποία έχετε εκφράσει; Έχει αποφανθεί το διοικητικό σας συμβούλιο επί του συγκεκριμένου περιεχομένου;

Το γεγονός ότι δεν μπορέσατε να εκφράσετε εντός του Κοινοβουλίου τις θέσεις σας επί των συγκεκριμένων διατάξεων, όχι γενικά περί του ρόλου των αποκεντρωμένων και των ειδών κ.λπ., αλλά επί συγκεκριμένων άρθρων που θα ψηφιστούν αυτό αποτελεί ένδειξη σεβασμού στον θεσμικό ρόλο της ΚΕΔΕ; Θεωρείτε επίσης, ο διορισμός από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας πολιτικών Γενικών Γραμματέων αποκεντρωμένων διοικήσεων που ρητώς ανακοίνωσε ο κύριος Υπουργός, επιλύει από μόνο του τα θεσμικά και λειτουργικά προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι δήμοι, αναφορικά με τον ρόλο και την λειτουργία των αποκεντρωμένων;

Παρακαλώ πάρα πολύ με ενδιαφέρει ιδιαιτέρως, εάν όλα όσα μας λέτε σήμερα και με πολύ σεβασμό σας ακούμε είναι προσωπικές σας απόψεις ή είναι απόψεις των διοικητικών σας συμβουλίων. Αν έχετε δηλαδή, αποφάσεις των διοικητικών συμβουλίων, τις οποίες καταθέτετε στα πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης της Επιτροπής.

Ένα τελευταίο ερώτημα, κυρία Πρόεδρε, παρακαλώ σε ΠΟΕ, ΟΤΑ, ΠΟΠ - ΟΤΑ, (…) και ΑΔΕΔΥ. θα ήθελα να ρωτήσω η Κυβέρνηση αλλάζει πάλι σημειακά επιμέρους διατάξεις για τις κρίσεις προϊσταμένων στο Δημόσιο και στην Αυτοδιοίκηση; Το πράττει συνέχεια σχεδόν σε κάθε νομοσχέδιο. Πώς κρίνετε το νομικό πλαίσιο ανάδειξης προϊσταμένων στο Δημόσιο, στις περιφέρειες και στους δήμους έτσι όπως έχει διαμορφωθεί μετά τις διαδοχικές μεταβολές; Πιστεύετε ότι λαμβάνει υπόψιν τις αυτοδιοικητικές ιδιαιτερότητες για τις οποίες εσείς μιλάτε. Είναι ρεαλιστικό; Διασφαλίζει την αξιοκρατία κατά την άποψή σας;

Πιστεύετε ότι λαμβάνει υπόψη τις αυτοδιοικητικές ιδιαιτερότητες, για τις οποίες εσείς μιλάτε, είναι ρεαλιστικό, διασφαλίζει την αξιοκρατία κατά την άποψή σας; Αρκεί η αλλαγή δύο τριών σημείων που περιλαμβάνει το νομοσχέδιο ή εσείς διεκδικείτε άλλες ριζικές αλλαγές, τις οποίες μας στέλνετε κάθε τρεις και λίγο στο e-mail;

Θα εκτιμούσα επίσης, από τους φορείς εργαζομένων στην αυτοδιοίκηση τη γνώμη τους για την διάταξη που ο κ. Υπουργός στη χθεσινή συνεδρίαση ανακοίνωσε, δηλαδή ότι η τροπολογία είναι αυτή με την οποία θα έρθει η ηγεσία των αποκεντρωμένων διοικήσεων και θα διοριστούν πολιτικά πρόσωπα, ως γενικοί γραμματείς αποκεντρωμένων.

Εσείς από τη μακρά εμπειρία σας, από την καθημερινή τριβή δήμων, περιφερειών, αποκεντρωμένων πιστεύετε ότι αυτή η πρωτοβουλία αποτελεί την αναγκαία μεταρρύθμιση, την οποία περιμένατε, περιμέναμε, περίμεναν όλοι για τα χρονίζοντα προβλήματα του αυτοδιοικητικού χώρου; Αν είναι αυτό, ναι, να μας το πείτε σαφώς. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κυρία Πρόεδρε, να ευχαριστήσουμε και εμείς τους φορείς που τοποθετήθηκαν. Έχουμε καλυφθεί από τους προηγούμενους συναδέλφους, από τις ερωτήσεις που έκαναν ο κ. Κουτσούμπας και ο κ. Καλαματιανός. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τι λόγο έχει η κυρία Πούλου.

**ΠΑΝΑΓΙΟΥ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ:** Θα ήθελα να ρωτήσω αφενός τον κ. Βλάχο της ΕΝΠΕ. Άκουσα με προσοχή ότι η ΕΝΠΕ συμφωνεί με το να υπάρχει και ένας λειτουργεί ένας ΦΟΔΣΑ ανά περιφέρεια. Παρόλα αυτά, και στο σημερινό νομοσχέδιο δεν καταργούνται οι ΦΟΣΔΑ ούτε στη Θεσσαλία, που είναι τρεις, αλλά και στην Κρήτη και σε άλλες περιοχές.

Ταυτόχρονα, θέλω να ρωτήσω τον κύριο κ. Καπετζώνη, ποιοι ακριβώς λόγοι συντρέχουν, πέρα από το νομικό πρόβλημα που υφίσταται για τη συγχώνευση της ΔΕΠΟΔΑΛ στην περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, ποιος ακριβώς λόγος οδηγεί σε αυτή την αποκλειστική θα έλεγα συγχώνευση της ΔΕΠΟΔΑΛ, φορέα διαχείρισης δηλαδή των τριών δήμων, με τον περιφερειακό ΦΟΣΔΑ, διότι δεν απαντήθηκε αυτή η αναγκαιότητα που προκύπτει και σήμερα μέσω των διατάξεων απαιτείται η συγχώνευσή τους.

Θα ήθελα να σας πω επιπλέον ότι στον ΦΟΣΔΑ της Στερεάς Ελλάδας, επειδή και ως πρώην δήμαρχος για το συγκεκριμένο θέμα, έχει προβλεφθεί η ύπαρξη μέχρι τριών φορέων διαχείρισης σε κάθε περιφέρεια, όπως συμβαίνει και στη Θεσσαλία άλλωστε και θα ήθελα να μου πει ο Υπουργός ή κάποιος από τους φορείς, αν το γνωρίζει, τι θα γίνει με τη Σκύρο. Στην Σκύρο τα απορρίμματα ανήκουν στο δήμο, τώρα θα συγχωνευθεί αναγκαστικά στο περιφερειακό ΦΟΣΔΑ;

Είναι αυτά όλα τα ερωτήματα που μας οδηγούν σε μια αμφιβολία, κατά πόσο αυτή τη στιγμή, με αυτή τη συγκεκριμένη διάταξη πραγματικά θα λυθεί το πρόβλημα της λειτουργίας των φορέων διαχείρισης ανά περιφέρεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βλάχος,

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος και Αντιπεριφερειάρχης Ανάπτυξης της Περιφέρειας Αττικής):** Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος, ούτως ή άλλως οι ερωτήσεις ήταν δύο και οι απαντήσεις μου θα είναι λακωνικές.

Αναφέρθηκα και επί της αρχής στην λογική ότι η Ένωση Περιφερειών είναι υπέρ της λειτουργίας συγκροτημένα ενός ΦΟΣΔΑ.

Από εκεί και πέρα αναγνωρίζουμε όπως είπα και πριν και τις ιδιαιτερότητες της νησιωτικότητας, αλλά αναγνωρίζουμε και οποιαδήποτε άλλη περιφέρεια που για τους δικούς της λόγους κρίνει επιχειρηματολογώντας ότι θα πρέπει να έχει περισσότερους από έναν. Δεν έχουμε κανένα θέμα. Ένα ελεύθερο δημοκρατικό όργανο είμαστε. Απλά, λέμε ότι επί της αρχής, είμαστε υπέρ της λειτουργίας ενός Φο.Σ.Δ.Α. για να μπορέσει να γίνει και λειτουργικότερη η διαλογή των αποβλήτων.

Όσον αφορά το θέμα της Αποκεντρωμένης είναι πάγια θέση της Ένωσης Περιφερειών, από την ημέρα που δημιουργήθηκε ότι είναι υπέρ της κατάργησης ή αν θέλετε τον προβληματισμού κατά πόσον πρέπει να υπάρχει Αποκεντρωμένη Διοίκηση ή όχι. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι στο πλαίσιο της λειτουργικότητας θα πρέπει στην ενδεχόμενη κατάργηση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, στην οποία είμαστε θετικοί, οι αρμοδιότητες οι οποίες περιλαμβάνονται και αφορούν οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης να περάσουν αυτούσιες στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και ό,τι αφορά τον σκληρό πυρήνα του κεντρικού κράτους να περάσει ανάλογα στο κάθε υπουργείο και κάθε αρμοδιότητα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γρηγόριος Κωνσταντέλλος, Πρόεδρος Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας και Δήμαρχος Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Πρόεδρος Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας και Δήμαρχος Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης):** Θα ήθελα καταρχάς να απαντήσω στην παρατήρηση της κυρίας Λιακούλη, ότι ερχόμενοι εδώ, τουλάχιστον εγώ ως εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ, έρχομαι και κομίζω τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΕΔΕ και μάλιστα προσωπικά αν ρωτήσετε την άποψη μου μπορεί να μην συμφωνώ και με το σύνολό τους. Παρ΄ όλα αυτά έχω τη θεσμική υποχρέωση να έρθω εδώ εκπροσωπώντας την ΚΕΔΕ και να εκφράσω τις αποφάσεις οι οποίες σήμερα έχουν παρθεί και ακουμπούν στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο.

Να πω το εξής για την ερώτηση για το θέμα των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων. ΟΙ Αποκεντρωμένες Διοικήσεις ουσιαστικά, έχουν έρθει και λειτουργούν εδώ και περίπου 12 χρόνια και ασκούν μια αρμοδιότητα, η οποία τους έχει δοθεί εμμέσως καθότι ο λεγόμενος ελεγκτής νομιμότητας που προέβλεπε ο νόμος Καλλικράτη του 2010 δεν συγκροτήθηκε και δεν οργανώθηκε ποτέ. Ουσιαστικά ήταν κάτι σαν μια ανεξάρτητη αρχή, η οποία θα μπορούσε να ελέγξει τη νομιμότητα των αποφάσεων των συλλογικών οργάνων της τοπικής αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ βαθμού. Αυτή η αρμοδιότητα ήρθε στην Αποκεντρωμένη να ασκηθεί μέχρις ότου να δημιουργηθεί αυτό το σώμα το οποίο δεν έχει δημιουργηθεί ακόμα και δεν ξέρω αν θα δημιουργηθεί ποτέ.

Εκεί, λοιπόν, δημιουργήθηκαν μια σειρά από πολύ δύσκολα προβλήματα πάρα πολύ μεγάλων καθυστερήσεων ειδικότερα σε αποφάσεις οι οποίες έχουν κανονιστικό χαρακτήρα ή αποφάσεις οι οποίες χρήζουν δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης.

Παλαιότερα μέχρι το 2015 που υπήρχε πολιτική ηγεσία ως γραμματείς της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και οι συντονιστές ήταν πολιτικά πρόσωπα επιλογής του Υπουργείου Εσωτερικών και έχουμε στη συνέχεια και μια άλλη περίοδο όπου ο αρχαιότερος εκ των γενικών διευθυντών αναλαμβάνει να εκτελέσει χρέη συντονιστή. Δεν έγινε ποτέ αυτό το οποίο έλεγαν για την προκήρυξη θέσης μέσω ΑΣΕΠ για να επιλεγεί ποιος θα είναι ο συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Αν μου επιτρέπετε να κρίνω ως δήμαρχος τώρα, αλλά και από την εμπειρία της ΚΕΔΕ, ποιο από τα δύο συστήματα ήταν πιο επαρκές, ποιο διευκόλυνε τη διεκπεραίωση των υποθέσεων μας, θα σας πω ξεκάθαρα ότι ήταν αυτό που υπήρχε επιλογή πολιτικών προσώπων που μπορούσαν μέσα σε μια απόφαση να μη δουν καθαρά μόνο τα νομικά ή λοιπά ζητήματα, αλλά μπορούσαν να δουν και να κρίνουν και την πολιτική σκοπιμότητα των αποφάσεων. Διότι, ξέρετε, τα δημοτικά συμβούλια ή οι δήμαρχοι δεν είναι νομοθέτες ούτε είναι δικαστήρια. Είναι πολιτικά μονοπρόσωπα ή συλλογικά όργανα. Άρα, λοιπόν, θεωρώ ότι η επιλογή το να μπουν από την επετηρίδα στελέχη δεν ήταν κάτι το οποίο διευκόλυνε τη γρήγορη εξέλιξη των διαδικασιών.

Μάλιστα σε αυτό το νομοσχέδιο φαίνεται αυτό διότι, δεν πρόφτασα ενωρίτερα στην τοποθέτησή μου να το αναφέρω. Μπαίνει σήμερα, στο άρθρο 47 μια διάταξη διότι, σήμερα που κουβεντιάζουμε -θα δώσω ένα παράδειγμα- δεν υπάρχει κανένας δήμος της χώρας ειδικότερα της Αττικής που μπορεί να εκτελέσει κυκλοφοριακές ρυθμίσεις, δηλαδή, να αλλάξει ένας σήμα stop ή να μονοδρομήσει έναν δρόμο, καθότι οι καθυστερήσεις που δίνονται για την έγκριση ή μη αυτών των κυκλοφοριακών αποφάσεων που έχουν πάρει τα δημοτικά συμβούλια διαρκούν 26 και 28 μήνες.

 Γι’ αυτόν τον λόγο, λοιπόν, με πίεση μεγάλη της Κ.Ε.Δ.Ε. μπαίνει σήμερα, με διάταξη μέσα η οποία λέει ότι αν παρέλθει αποκλειστική προθεσμία δύο μηνών από τότε που μία κυκλοφοριακή μελέτη πηγαίνει στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση, θα τεκμαίρεται ότι είναι σωστή και η σχετική απόφαση κυκλοφοριακών ρυθμίσεων του Δημοτικού ή του Περιφερειακού Συμβουλίου θα δημοσιεύεται στο ΦΕΚ, σύμφωνα με το άρθρο 109 του παρόντος με μέριμνα του οικείου ΟΤΑ.

Όταν, λοιπόν, βλέπουμε ότι για να μπορέσουμε να μικρύνουμε αυτές τις πολύ μεγάλες καθυστερήσεις, που δυσχεραίνουν το έργο μας και φαινόμαστε γενικότερα ως κράτος αντιπαραγωγικοί και αναποτελεσματικοί τότε καταλαβαίνουμε, λοιπόν ότι χρειάζεται το θέμα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, μια τελείως διαφορετική προσέγγιση.

Ελπίζω να φτιαχτεί ο νομοθετημένος ήδη Τομέας, Αρχή, Γραμματεία Ελέγχου Νομιμότητας των ΟΤΑ όπου θα λειτουργήσει για τον ταχύ έλεγχο της νομιμότητας των αποφάσεων χωρίς την σημερινή καθυστέρηση. Οι περισσότερες αποφάσεις εν τω μεταξύ, θα δώσουν το ποσοστό του 98 τοις εκατό των αποφάσεων των δήμων. Παρέρχεται το 10ήμερο ή το 30ήμερο και βγαίνουν τεκμηριωμένες νόμιμες διότι, δεν προφταίνει λόγω και υποστελέχωσης Αποκεντρωμένη Διοίκηση να δώσει την συγκεκριμένη απόφαση.

Συνεπώς, ήταν πολύ στοχευμένες και πολύ σωστές οι παρατηρήσεις της κυρίας Λιακούλη. Αυτή είναι η θέση της Κ.Ε.Δ.Ε. και έχει εκφραστεί όχι μόνον σήμερα, εδώ, εκφράζεται και επισήμως από τις θέσεις μας στα συνέδρια. Ελπίζω να κάλυψα την ερώτηση κυρία Λιακούλη, δεν ξέρω αν άφησα κάτι αναπάντητο.

**ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΝΝΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**Ευχαριστούμε πολύ.

**ΚΥΡΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ:** Το άρθρο 44 δεν είπατε.

**ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΝΝΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αν μου επιτρέπετε, κύριε συνάδελφε, στην αρχή της τοποθέτησης απήντησε ο κ. Κωνσταντόπουλος και είπε ότι εξέφρασε την άποψη της Κ.Ε.Δ.Ε. του Συλλογικού Οργάνου.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):**Αν μπορούσε να την επαναλάβει διότι, έρχεται σε αντίθεση με αυτά που έχουν δει το φως της δημοσιότητας ότι συζητήθηκαν στο συμβούλιο της Κ.Ε.Δ.Ε., άλλα έχουμε δει να γράφονται, άλλα είπε ο κ. Κωνσταντέλλος.

**ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΝΝΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**Κύριε Κωνσταντέλλο, θέλετε να διασαφηνίσετε;

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Προέδρος Επιτροπής Θεσμών και Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος): (**…….) για ποιο άρθρο; Δεν έχω καταλάβει.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Το άρθρο 44, κύριε Κωνσταντέλλο.

Είναι η διάταξη που καταργεί το δικαίωμα στην Αντιπολίτευση να θέτει θέματα προ ημερησίας (…) μας πάνε στο δημοτικό (…). Την θέση της Κ.Ε.Δ.Ε όχι την δικιά σας (...).

Κύριε συνάδελφε, την θέση σας.

**ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΝΝΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε συνάδελφε, έγινε ξεκάθαρο θα απαντήσει ο κ. Κωνσταντέλλος.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Προέδρος Επιτροπής Θεσμών και Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος):** Είναι το άρθρο 42 αν μου επιτρέπεται και, όχι το άρθρο 44.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Έχει αλλάξει αρίθμηση κύριε Κωνσταντέλλο. Δείτε το (...) κείμενο (…) δείτε το κατατεθειμένο κείμενο είναι (άρθρο) 44.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Προέδρος Επιτροπής Θεσμών και Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος):** Ως άρθρο 42, λοιπόν, εμείς το επεξεργάστηκαν μπορεί να είναι το άρθρο 44. Η (…) επεξεργασία που τώρα από την Κ.Ε.Δ.Ε. (….) δεν ξέρω (…) μιλάω, αλλά επειδή είναι μακρινή η λήψη που θέτει τα ερωτήματα.

Το άρθρο 42, λοιπόν, το (…) άρθρο 44 τώρα, το επεξεργάστηκε το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ε.Δ.Ε. με την πρώτη του εμφάνιση στο τέλος Μάϊου, νομίζω 30 Μαΐου ήταν η συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Με πάρα πολύ μεγάλη κουβέντα η άποψη η οποία ήταν κυρίαρχη και για τον λόγο αυτό μάλιστα εγκρίθηκε η συγκεκριμένη διάταξη είναι ότι η όλη διαδικασία έτσι όπως έρχεται, διαγράφοντας την δυνατότητα του Συμβούλου για Επικεφαλής Δημοτικής Παράταξης να εισαγάγει θέματα, είναι μια διάταξη η οποία μπορεί εάν εφαρμοστεί τουλάχιστον, για την τρέχουσα περίοδο όπου λόγω του προηγούμενου εκλογικού νόμου η πλειοψηφία των Δημοτικών Συμβουλίων είναι διάφορες (…), τις περισσότερες φορές από την Δημοτική Αρχή η οποία σήμερα, έχει την ευθύνη Διοίκησης Διαχείρισης του Δήμου για την περίοδο αυτήν μπορούν να εισαχθούν στο Δημοτικό Συμβούλιο με τέτοιου είδους διαδικασίες, θέματα τα οποία θα δημιουργήσουν ζητήματα, είτε οικονομικής, είτε διοικητικής ανεπάρκειας του Δήμου να ανταπεξέλθει επειδή, θα εισαχθούν από μία παράταξη της Αντιπολίτευσης και θα υποστηριχθούν από τις πλειοψηφίες σήμερα που έχουν λόγω της πολύ διασποράς.

Αν μου επιτρέπετε, των παρατάξεων που δεν ανήκουν στα τρία πέμπτα που ο προηγούμενος νόμος έδινε. Θα δημιουργήσουν, λοιπόν, δυσχέρειες.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο πρότεινε η ΚΕΔΕ ήταν να υπάρξει η δυνατότητα αυτή από τον πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου και από τον δήμαρχο. Εάν θέλετε, η προσωπική μου άποψη μπορεί να μην συμφωνεί με την άποψη αυτή της ΚΕΔΕ, όμως, αυτό το οποίο εξέφρασε η ΚΕΔΕ είναι πως ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη, στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος. Μπήκε η συγκεκριμένη διάταξη: «Η εκτελεστική επιτροπή, η οικονομική επιτροπή, η επιτροπή ποιότητας ζωής και το δημοτικό συμβούλιο έχει δικαίωμα να αποφασίζει μετά τη σχετική πρόταση-εισήγηση του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου ή του δημάρχου, με την πλειοψηφία των παρόντων μελών του, ότι ένα θέμα το οποίο δεν είναι γραμμένο στην ημερήσια διάταξη, είναι κατεπείγον να το συζητήσει και να πάρει απόφαση γι’ αυτό, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης. Κατά προτεραιότητα και πάντα μετά το δήμαρχο, εκφράζουν τις απόψεις τους οι επικεφαλής των Παρατάξεων, σύμφωνα με τη σειρά εκλογής».

Αυτή είναι η διάταξη, λοιπόν, η οποία συζητήθηκε και υιοθετήθηκε στο διοικητικό συμβούλιο της ΚΕΔΕ στις 30 Μαΐου, σχετικά με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και το συγκεκριμένο άρθρο. Το ότι έγινε συζήτηση εντατική, δεν ξέρω ποιος έκανε την ερώτηση από τους παρευρισκόμενους, πράγματι, ήταν μια συζήτηση στην οποία ανταλλάχτηκαν πολλές απόψεις και διήρκησε πάρα πολλή ώρα η συζήτηση για να καταλήξουμε τελικά, να παρθεί η συγκεκριμένη απόφαση.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):**  Θέλω μια διευκρίνιση, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Κωνσταντέλλο, είμαι ο Καλαματιανός, βουλευτής ΣΥ.ΡΙΖ.Α..

Άρα, μας λέτε ότι η ΚΕΔΕ -το διοικητικό συμβούλιο της ΚΕΔΕ- κατά πλειοψηφία αποφάσισε τον αποκλεισμό του δικαιώματος της μειοψηφίας του επικεφαλής συνδυασμού, να θέτει θέματα προ ημερησίας διατάξεως στο δημοτικό συμβούλιο. Αυτό μας λέτε;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Σας λέει αυτό που σας λέει και είναι σαφές ότι καταλάβατε, δεν θα τον ερμηνεύσετε τώρα, εσείς. Ο κ. Κωνσταντέλλος εξεφράσθη.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ρωτάω κάτι συγκεκριμένο, η ΚΕΔΕ είναι υπέρ αυτής της διάταξης;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Είναι υπέρ, το απήντησε πριν.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Απάντησε και αποφάσισε η ΚΕΔΕ στις 30 Μαΐου. Κύριε Καλαματιανέ, ο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ απάντησε και ήταν σαφής ποια ήταν η απόφαση της ΚΕΔΕ στις 30 Μαΐου.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ρωτάω κάτι συγκεκριμένο, να το ακούσουμε. Μπορεί να απαντήσει με ένα ναι ή με ένα όχι, να μιλήσει.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κωνσταντέλλο, απαντήστε παρακαλώ.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Πρόεδρος Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, Δήμαρχος Βάρης Βούλας Βουλιαγμένης):** Βεβαίως, ευχαριστώ.

Κύριε Καλαματιανέ, δεν χρειάζομαι προστασία πραγματικά από κανέναν και επειδή γνωριζόμαστε η απόφαση της ΚΕΔΕ είναι με πολύ μεγάλη πλειοψηφία υπέρ της συγκεκριμένης διάταξης όπως εισάγεται από την Κυβέρνηση, με τον βασικό λόγο ότι σήμερα, οι πλειοψηφίες των δημοτικών συμβούλων είναι κατακερματισμένες και η παραδοσιακή αρχή των τριών πέμπτων, όπου η πλειοψηφία έχει για να διοικήσει το δημοτικό συμβούλιο σήμερα, δεν υφίστανται περίπου στο 70% των δημοτικών συμβουλίων της χώρας.

Για λόγους, λοιπόν, λειτουργικότητας περισσότερο και όχι απαραίτητα υπηρέτησης της δεοντολογίας ή της γενικότερης έκφρασης, άποψης ή λειτουργίας Οργάνων κυρίως για να ενισχυθεί και να υποστηριχθεί η κυβερνησιμότητα των δήμων, για τον λόγο αυτό η ΚΕΔΕ, με πολύ μεγάλη πλειοψηφία, ενέκρινε την συγκεκριμένη διαδικασία μετά από πολύ μακρά και λεπτομερή συζήτηση που έκανε στις 30 Μαΐου στο διοικητικό της συμβούλιο.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Κωνσταντέλλο, νομίζω ήταν και σαφής και αιτιολογημένη η απάντηση σας.

Συνεχίζουμε με τον κ. Γεώργιο Καπεντζώνη, Πρόεδρο στους Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων και Δήμαρχο Δωρίδας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΠΕΝΤΖΩΝΗΣ (Πρόεδρος στους Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΣΔΑ), Δήμαρχος Δωρίδας):** Να χαιρετήσω ιδιαίτερα και την κυρία Πούλου που έχουμε συνεργαστεί και στο παρελθόν.

Την ευχαριστώ για την ερώτηση. Είναι πολύ σαφής και συγκεκριμένη η απάντηση που θα δώσω, πολύ σαφής και έχει να κάνει με το εξής. Εγώ δεν στάθηκα, δεν εκπροσωπώ τον φορέα της Στερεάς Ελλάδας εδώ. Είμαι Πρόεδρος του Δικτύου φορέων, ΦοΣΔΑ, πανελλαδικά και πανελλαδικά η θέση μας, το δίκτυο μας έχει την εξής πάγια θέση. Ένας φορέας ανά περιφέρεια -όπως έχει κατά καιρούς ψηφιστεί- είχε τροποποιηθεί το νομικό καθεστώς, επανέρχεται και θα δούμε τι θα γίνει. Όμως, ως θέση του δικτύου είναι ένας ανά περιφέρεια ισχυρός φορέας. Πάει αυτό.

Το δεύτερο είναι, εάν υπάρχει για κάποιους λόγους παραπάνω φορείς, αν υπάρχουν, να έχουν βασικές προϋποθέσεις επάρκειας ή τουλάχιστον, έναν ΧΥΤΑ και μία μονάδα επεξεργασίας. Κι αυτό πάγια θέση είναι. Δεν αναφέρθηκα πουθενά γιατί η ΔΕΠΟΔΑΛ είναι σε τίποτα. Τουναντίον έκανα αναφορά για την ΔΕΠΟΔΑΛ στο εξής πως αφού υπάρχει νομική διαδικασία σε εξέλιξη, καλώς θα μπορούσαμε να περιμένουμε. Δεν υπάρχει λόγος να καταργηθεί άμεσα και τώρα. Είναι σαφές αυτό. (……) παραπάνω για τους συναδέλφους, για τους συμπατριώτες -να το πω έτσι- από την Βοιωτία και από την ΔΕΠΟΔΑΛ.

Ποτέ δεν αναφέρθηκα ότι πρέπει να κλείσει τώρα δια νόμου, διά ροπάλου, από την στιγμή που πολύ δε περισσότερο που είναι σε εξέλιξη μια διαδικασία της προσφυγής, την οποία περιμένω να βγει κάποιο αποτέλεσμα και σε αυτό θέλω να είμαι σαφής και ξεκάθαρος.

Να πάω και ένα βήμα ακόμα; Αφού, όπως αναφέρθηκε εισαγωγικά, κάποιες περιπτώσεις στη χώρα, ας πούμε, προβλέφθηκαν οι σχετικές εξαιρέσεις, γιατί όχι και εκεί; Δεν υπάρχει καμμιά είδους αντιπαράθεση σε αυτό. Σαν δίκτυο καίτοι ο συγκεκριμένος φορέας δεν είναι μέρος του δικτύου μας, οφείλω σαν πρόεδρος να στηρίξω μια πρόταση που έχει ένας ακόμα φορέας.

Άρα, σε καμία περίπτωση και σε εσάς κύριε (.…) και σε όλους τους βουλευτές, δεν θέτουμε εμείς το ζήτημα αυτό. Ό,τι είναι να γίνει ας γίνει. Θέλουμε, όμως, η πάγια αρχή του δικτύου μας είναι να υπάρχουν ισχυροί φορείς, ικανοί να ανταπεξέλθουν στις μεγάλες, τεράστιες προκλήσεις της επόμενης οκταετίας, αν μας μένει καλά-καλά, που έχει βάλει το εθνικό σχέδιο, το νέο, τους πάρα-πάρα πολύ δύσκολους εκείνους στόχους και δεν μπορούμε να πηγαίνουμε με υπαναχωρήσεις. Καμία προσωπική αναφορά, καμία ιδιαίτερη αναφορά. Πέραν του ότι η αναφορά που έγινε ήταν, θα έλεγα, και ευνοϊκή προς την διαχείριση, προς το ζήτημα της ΔΕΠΟΔΑΛ. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Καπετζώνη.

Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν ξέρω αν κάποιος άλλος συνάδελφος θέλει να τοποθετηθεί, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Συμπληρωματικά μέτρα για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/788 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών και του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1799 της Επιτροπής για τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών για τα επιμέρους επιγραμμικά συστήματα συγκέντρωσης – Διατάξεις σχετικές με την εκλογική διαδικασία και τον έλεγχο εσόδων και δαπανών κομμάτων, συνασπισμών και υποψηφίων βουλευτών και αιρετών – Λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών». Ήταν η 2η συνεδρίαση, η ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων και να επαναλάβω πως έχουν την δυνατότητα να στείλουν στην Γραμματεία της Επιτροπής υπομνήματα τα οποία θα διανεμηθούν στους Αγορητές, στους Εισηγητές και στους συναδέλφους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή, Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 12:25΄μ.μ., λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**